

บทที่ 4

ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ “สถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุตขอนแก่นวิทยาคม ปีการศึกษา 2559” ผู้วิจัยได้เก็บรวบรวมข้อมูลด้วยแบบสอบถามจากครู นักเรียน และผู้ปกครองของนักเรียน จำนวนทั้งสิ้น 280 คน และการสัมภาษณ์จากครู นักเรียน ผู้ปกครองนักเรียนและคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน จำนวน 32 คน ผู้วิจัยได้นำผลจากแบบสอบถามและแบบสัมภาษณ์มาวิเคราะห์ตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ผลของการวิจัยในครั้งนี้ผู้วิจัยได้เสนอผลการวิเคราะห์โดยใช้ตารางประกอบคำบรรยาย จำแนกเป็น 4 ตอน ดังรายละเอียดต่อไปนี้

ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การประเมินโครงการ “การประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุตขอนแก่นวิทยาคม ปีการศึกษา 2559”

- 1) ผลการประเมินด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context)
- 2) การประเมินด้านความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น (Input)
- 3) การประเมินด้านกระบวนการ (Process)
- 4) การประเมินต้นผลผลิต (Product)

ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุตขอนแก่นวิทยาคมปีการศึกษา 2559 ระหว่างครู ผู้ปกครอง คณะกรรมการสถานศึกษา และนักเรียน

ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์การสัมภาษณ์ความคิดเห็นของครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษาและผู้ปกครองนักเรียน

ตอนที่ 5 แนวทางพัฒนาโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุตขอนแก่นวิทยาคม

1. ตอนที่ 1 ผลการวิเคราะห์สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์เกี่ยวกับสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม ซึ่งเป็นผู้แทนจากครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครองนักเรียน โรงเรียนกุตขอนแก่นวิทยาคม จำนวน 280 คน โดยจำแนกเป็น เพศ และสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม จำนวน 4 กลุ่ม โดยใช้ค่าความถี่ และค่าร้อยละ ดังรายละเอียดตารางที่ 1

ตารางที่ 1 สถานะภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

สถานภาพ	จำนวน	เปอร์เซ็นต์	อายุ	
			\bar{x}	S.D.
ครู	21	7.5	34.05	1.95
นักเรียน	125	44.6	16.62	.14
ผู้ปกครอง	124	44.3	48.86	.89
คณะกรรมการสถานศึกษา	10	3.6	57.30	2.71
รวม	280	100	33.66	17.48

จากตารางที่ 1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด 280 คน เป็นครู 21 คน คิดเป็นร้อยละ 7.5 นักเรียน 125 คน คิดเป็นร้อยละ 44.6 ผู้ปกครองนักเรียนจำนวน 124 คน คิดเป็นร้อยละ 44.3 คณะกรรมการสถานศึกษา จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 3.6 ด้านอายุ ครูเฉลี่ย 34.05 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 1.95 อายุนักเรียนเฉลี่ย 16.62 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .14 อายุผู้ปกครองเฉลี่ย 48.86 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน .89 และอายุคณะกรรมการสถานศึกษาเฉลี่ย 57.30 ปี ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน 2.71

ตารางที่ 2 ผลการวิเคราะห์สถานภาพผู้ตอบแบบสอบถามจำแนกตามเพศ

เพศ	จำนวน	ร้อยละ
ชาย	70	25
หญิง	210	75

จากตารางที่ 2 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามมีจำนวนทั้งสิ้น 280 คน เป็นเพศชาย 70 คน คิดเป็นร้อยละ 25 เพศหญิง 210 คน คิดเป็นร้อยละ 75

2. ตอนที่ 2 ผลการวิเคราะห์การประเมินโครงการ “โครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุตขอนแก่นวิทยาคม ปีการศึกษา 2559” ผลการวิเคราะห์แบ่งออกเป็น 4 ด้านดังนี้ 1.ผลการประเมินด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context) 2. ผลการ

ประเมินด้านความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น (Input) 3. ผลการประเมินด้านกระบวนการ (Process) และ 4.ผลการประเมินต้นผลผลิต (Product)

ตารางที่ 3 ผลการประเมินในภาพรวมโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุศลอนแก่นวิทยาคม ปีการศึกษา 2559

ด้านของการประเมิน	\bar{X}	S.D.
ด้านสภาพแวดล้อม (Context)	4.264	.508
ด้านปัจจัย (Input)	4.074	.500
ด้านกระบวนการ(Process)	4.271	.520
ด้านผลผลิต (Product)	4.091	.708
รวม	4.185	.475

จากตารางที่ 3 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบด้านการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขโรงเรียนกุศลอนแก่นวิทยาคมปีการศึกษา 2559 ตามความคิดเห็นของครู นักเรียน คณะกรรมการสถานศึกษา และผู้ปกครอง พบว่าผลการประเมินในภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X}=4.185$, S.D.=.475) เมื่อแยกเป็นรายด้านพบว่า อยู่ในระดับมากที่สุดด้าน โดยเรียงตามลำดับ จากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ได้ดังนี้ ด้านกระบวนการ (Process) ($\bar{X}=4.271$, S.D.=.520) ด้านสภาพแวดล้อม (Context) ($\bar{X}=4.264$, S.D.=.508) ด้านผลผลิต (Product) ($\bar{X}=4.091$, S.D.=.708) และด้านปัจจัย (Input) ($\bar{X}=4.074$, S.D.=.500)

ตารางที่ 4 ผลการวิเคราะห์ด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context) ของการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขตามความคิดเห็นของครู นักเรียน ผู้ปกครองและคณะกรรมการสถานศึกษา

สถานภาพของผู้ประเมิน	\bar{X}	S.D.
ครู	4.305	.093
นักเรียน	4.427	.046
ผู้ปกครอง	4.121	.039
คณะกรรมการสถานศึกษา	3.920	.217

จากตารางที่ 4 พบว่าผู้ประเมินมีความคิดเห็นต่อด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อมอยู่ในระดับมากที่สุดทั้งหมดโดยเรียงลำดับจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ นักเรียน ($\bar{X}=4.427$, S.D.=.046) ครู ($\bar{X}=4.305$, S.D.=.093) ผู้ปกครอง ($\bar{X}=4.121$, S.D.=.039) และคณะกรรมการสถานศึกษา

(\bar{X} = 3.920, S.D. = .217) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในภาพรวมพบว่าข้อชุมชนให้ความร่วมมือในการดำเนินงานมีค่าเฉลี่ยสูงสุด (\bar{X} = 4.382, S.D. = .728) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่โครงการมีความจำเป็นเร่งด่วน (\bar{X} = 4.171, S.D. = .837)

ตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์ด้านความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น (Input) ของการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุขตามความคิดเห็นของครู นักเรียน ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสถานศึกษา

สถานภาพของผู้ประเมิน	\bar{X}	S.D.
ครู	3.691	.113
นักเรียน	4.195	.045
ผู้ปกครอง	4.004	.039
คณะกรรมการสถานศึกษา	4.228	.212

จากตารางที่ 5 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบการประเมินโครงการด้านความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น พบว่า ผู้ประเมินทุกกลุ่มมีความเห็นอยู่ในระดับมากทุกกลุ่ม โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยรวมจากไปหาน้อยได้ดังนี้ คณะกรรมการสถานศึกษา (\bar{X} = 4.228, S.D. = .212) นักเรียน (\bar{X} = 4.195, S.D. = .045) ผู้ปกครอง (\bar{X} = 4.004, S.D. = .039) และครู (\bar{X} = 3.691, S.D. = .113) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในภาพรวมพบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดได้แก่บุคลากรมีความรู้ความสามารถเพียงพอ (\bar{X} = 4.296, S.D. = .767) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ได้รับงบประมาณจากหน่วยงานเพียงพอ (\bar{X} = 3.485, S.D. = .927)

ตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์องค์ประกอบด้านกระบวนการ (Process) ของการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุขตามความคิดเห็นของครู นักเรียน ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสถานศึกษา

สถานภาพของผู้ประเมิน	\bar{X}	S.D.
ครู	3.867	.105
นักเรียน	4.398	.049

ผู้ปกครอง	4.199	.039
คณะกรรมการสถานศึกษา	4.400	.187

จากตารางที่ 6 ผลการวิเคราะห์ด้านกระบวนการ (Process) ของการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุขตามความคิดเห็นของครู นักเรียน ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสถานศึกษาพบว่าอยู่ในระดับมากทุกกลุ่มโดย เรียงตามลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คณะกรรมการสถานศึกษา ($\bar{X}=4.400$, S.D.=.187) นักเรียน ($\bar{X}=4.398$, S.D.=.049) ผู้ปกครอง ($\bar{X}=4.199$, S.D.=.039) และครู ($\bar{X}=3.867$, S.D.=.105) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในภาพรวมพบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดได้แก่โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเกี่ยวกับการป้องกันแก้ปัญหาเสถียร ($\bar{X}=4.514$, S.D.=.677) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่ โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง ($\bar{X}=4.125$, S.D.=.772)

ตารางที่ 7 ผลการวิเคราะห์ด้านความผลผลิต (Product) ของการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุขตามความคิดเห็นของครู นักเรียน ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสถานศึกษา

สถานภาพของผู้ประเมิน	\bar{X}	S.D.
ครู	3.750	.138
นักเรียน	4.070	.076
ผู้ปกครอง	4.155	.047
คณะกรรมการสถานศึกษา	4.275	.198

จากตารางที่ 7 พบว่าผลการวิเคราะห์ผลผลิต (Product) ของการประเมินโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยเสถียรและอบายมุขตามความคิดเห็นของครู นักเรียน ผู้ปกครอง และคณะกรรมการสถานศึกษาอยู่ในระดับมากทุกกลุ่ม โดยเรียงลำดับค่าเฉลี่ยจากมากไปหาน้อยได้ดังนี้ คณะกรรมการสถานศึกษา ($\bar{X}=4.275$, S.D.=.198) ผู้ปกครอง ($\bar{X}=4.155$, S.D.=.047) นักเรียน ($\bar{X}=4.070$, S.D.=.076) และครู ($\bar{X}=3.750$, S.D.=.138) และเมื่อพิจารณาเป็นรายข้อในภาพรวมพบว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยมากที่สุดได้แก่ มีการประสานความร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานองค์กรต่างๆ ชุมชนและโรงเรียนเพื่อสอดส่องดูแลและแก้ไขปัญหาเสถียรและอบายมุข ($\bar{X}=4.411$, S.D.=.829) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่นักเรียนในโรงเรียนไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสถียรและอบายมุข ($\bar{X}=3.660$, S.D.=.835)

ตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายข้อด้านความพร้อมสภาพแวดล้อมหรือบริบทตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อที่	ครู		นักเรียน		ผู้ปกครอง		คณะกรรมการสถานศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. การนำนโยบายเกี่ยวกับการป้องกัน สารเสพติด อบรมฯ ของ กระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงาน ที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการดำเนินโครงการ ได้เหมาะสม	4.619	.128	4.720	.041	3.830	.667	4.100	.233
2. การนำข้อมูลสถานการณ์ปัจจุบันและ เอกสารที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการวางแผน ดำเนินงานโครงการได้เหมาะสม	4.000	.097	4.472	.056	4.016	.064	3.900	.276
3. การนำนโยบาย แผนงานและการ ดำเนินงานโครงการมาใช้สอดคล้องตาม สถานการณ์ปัจจุบัน	4.428	.130	4.208	.065	4.290	.049	4.100	.233
4. โครงการมีความจำเป็นเร่งด่วน	4.285	.101	4.224	.081	4.129	.071	3.800	.326
5. ชุมชนให้ความร่วมมือในการดำเนินงาน	4.190	.148	4.512	.068	4.338	.054	3.700	.366

จากตารางที่ 8 ผลการวิเคราะห์รายข้อด้านความพร้อมของสภาพแวดล้อมหรือบริบทพบว่า ครูเห็นว่าการนำนโยบายเกี่ยวกับการป้องกันสารเสพติด อบรมฯ ของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อการดำเนินโครงการได้เหมาะสมมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.619$, $S.D.=.128$) ส่วนการนำข้อมูลสถานการณ์ปัจจุบันและเอกสารที่เกี่ยวข้องมาใช้ในการวางแผนดำเนินงานโครงการได้เหมาะสมมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X}=4.000$, $S.D.=.097$) สำหรับนักเรียนพบว่า การนำนโยบายเกี่ยวกับการป้องกันสารเสพติด อบรมฯ ของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อการดำเนินโครงการได้เหมาะสมมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.720$, $S.D.=.041$) และการนำนโยบาย แผนงานและการดำเนินงานโครงการมาใช้สอดคล้องตามสถานการณ์ปัจจุบันมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X}=4.208$, $S.D.=.065$) สำหรับผู้ปกครองพบว่าด้านชุมชนให้ความร่วมมือในการดำเนินงานมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.338$, $S.D.=.054$) และด้านการนำนโยบายเกี่ยวกับการป้องกันสารเสพติด อบรมฯ ของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อการดำเนินโครงการได้เหมาะสมมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X}=3.830$, $S.D.=.667$) และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเห็นว่าด้านการนำนโยบายเกี่ยวกับการป้องกันสารเสพติด อบรมฯ ของกระทรวงศึกษาธิการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้องมาใช้เพื่อการดำเนินโครงการได้เหมาะสมและด้านการนำนโยบาย แผนงานและการดำเนินงานโครงการมาใช้สอดคล้องตามสถานการณ์ปัจจุบันมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.100$, $S.D.=.233$) และด้านชุมชนให้ความร่วมมือในการดำเนินงานมีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด ($\bar{X}=3.700$, $S.D.=.366$)

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายข้อด้านความพร้อมของปัจจัยตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อที่	ครู		นักเรียน		ผู้ปกครอง		คณะกรรมการสถานศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. เป้าหมายการดำเนินงานชัดเจน	4.523	.148	4.128	.084	4.016	.060	4.500	.166
2. ยุทธศาสตร์การดำเนินงานมีความเหมาะสม	3.904	.167	4.472	.058	3.822	.054	4.500	.166
3. มาตรการการดำเนินงานสอดคล้องกับเป้าหมาย	4.095	.181	4.264	.080	3.443	.058	4.300	.260
4. แนวดำเนินงานชัดเจน ปฏิบัติได้	4.047	.188	4.440	.057	4.040	.075	4.500	.268
5. มีจำนวนบุคลากรเหมาะสม	3.095	.136	4.360	.060	3.943	.059	4.700	.152
6. บุคลากรมีความรู้ความสามารถเพียงพอ	3.714	.156	4.672	.053	4.032	.066	4.100	.314
7. บุคลากรมีเจตคติที่ดีต่อการดำเนินงาน	3.857	.186	4.280	.055	4.026	.067	4.400	.266
8. ความร่วมมือของบุคลากรในการดำเนินงาน	4.142	.186	4.440	.061	4.169	.073	4.200	.249
9. ได้รับงบประมาณจากหน่วยงานเพียงพอ	2.809	.177	3.488	.084	3.596	.078	3.500	.341
10. ได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนจากองค์กรและชุมชนเพียงพอ	3.476	.214	4.304	.061	4.185	.075	3.604	.339
11. ระยะเวลาการดำเนินงานโครงการทุกขั้นตอนมีความเหมาะสม	3.428	.189	3.800	.065	3.983	.064	4.100	.314
12. สื่อเอกสาร วัสดุ อุปกรณ์ มีความทันสมัยเหมาะสม และเพียงพอ	3.142	.173	3.768	.076	4.040	.071	4.200	.200

ตารางที่ 9 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายข้อด้านความพร้อมของปัจจัยตามสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ข้อที่	ครู		นักเรียน		ผู้ปกครอง		คณะกรรมการสถานศึกษา	
	\bar{X}	<i>S.D.</i>	\bar{X}	<i>S.D.</i>	\bar{X}	<i>S.D.</i>	\bar{X}	<i>S.D.</i>
13. การบริหารจัดการแบบมีส่วนร่วม	3.657	.173	4.440	.056	4.153	.070	4.500	.166
14. การบริหารจัดการที่เน้นการกระจายอำนาจ	3.571	.147	3.872	.090	4.104	.057	4.100	.314

จากตารางที่ 9 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายข้อด้านปัจจัยตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถามพบว่าครูมีความเห็นว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือเป้าหมายการดำเนินงานชัดเจน ($\bar{X}=4.523$, $S.D.=.148$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือได้รับงบประมาณจากหน่วยงานเพียงพอ ($\bar{X}=2.809$, $S.D.=.177$) สำหรับความคิดเห็นของนักเรียนข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือบุคลากรมีความรู้ความสามารถมากเพียงพอ ($\bar{X}=4.672$, $S.D.=.053$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือได้รับงบประมาณจากหน่วยงานเพียงพอ ($\bar{X}=3.488$, $S.D.=.084$) สำหรับความคิดเห็นของผู้ปกครองข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนจากองค์กรและชุมชนเพียงพอ ($\bar{X}=4.185$, $S.D.=.075$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือมาตรการการดำเนินงานสอดคล้องกับเป้าหมาย ($\bar{X}=3.443$, $S.D.=.058$) และคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานมีความเห็นว่าข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือมีจำนวนบุคลากรเหมาะสม ($\bar{X}=4.700$, $S.D.=.152$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือได้รับงบประมาณจากหน่วยงานเพียงพอ ($\bar{X}=3.500$, $S.D.=.341$)

ตารางที่ 10 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายข้อด้านกระบวนการตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อที่	ครู		นักเรียน		ผู้ปกครอง		คณะกรรมการสถานศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. โรงเรียนมีการวางแผนการดำเนินงานโดยการศึกษาข้อมูลจากหน่วยงานอื่น	3.760	.167	4.520	.057	4.161	.059	4.500	.166
2. โรงเรียนมีการสำรวจสภาพปัจจุบันเกี่ยวกับการแพร่ระบาดของสารเสพติดและอบายมุข	3.809	.190	4.352	.066	4.280	.068	4.200	.249
3. โรงเรียนมีการกำหนดรูปแบบ วิธีการป้องกัน บำบัดรักษาและการฟื้นฟูแก้ไขเกี่ยวกับปัญหาสารเสพติดและอบายมุข	4.095	.152	4.424	.086	4.260	.067	4.600	.163
4. คณะกรรมการดำเนินงานมีการวางแผนการดำเนินงานเหมาะสม	3.857	.125	4.088	.054	4.443	.060	4.400	.266
5. โรงเรียนมีการจัดทำแผนปฏิบัติการสอดคล้องกับการดำเนินงานโครงการ	4.000	.169	4.600	.054	4.040	.054	4.800	.133
6. มีการประชุมคณะกรรมการดำเนินงานเป็นระยะ	3.952	.146	4.168	.071	4.435	.075	4.100	.378
7. โรงเรียนจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานอย่างชัดเจน	3.809	.131	4.560	.071	3.927	.053	4.100	.233
8. โรงเรียนมีการพัฒนาบุคลากรให้มีความพร้อมในการดำเนินงานอยู่เสมอ	3.619	.146	4.312	.099	4.169	.082	4.600	.266

ตารางที่ 10 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายข้อด้านกระบวนการตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม (ต่อ)

ข้อที่	ครู		นักเรียน		ผู้ปกครอง		คณะกรรมการสถานศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
9. โรงเรียนมีการวิเคราะห์คัดกรองนักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียน	4.238	.167	4.408	.071	4.185	.059	4.500	.166
10. โรงเรียนมีการจัดทำระบบข้อมูลนักเรียนเป็นปัจจุบัน	4.142	.125	4.312	.069	4.233	.066	4.400	.163
11. โรงเรียนมีการบูรณาการการจัดกิจกรรมและการจัดการเรียนการสอน	4.000	.097	4.352	.018	4.274	.062	4.300	.260
12. โรงเรียนมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเกี่ยวกับการป้องกันแก้ปัญหาเสพติด	4.095	.205	4.720	.047	4.371	.061	4,600	.266
13. โรงเรียนมีการประชาสัมพันธ์การดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	3.714	.208	4,360	.071	3.933	.058	4.400	.165
14. โรงเรียนมีการนิเทศ ติดตาม กำกับการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ	4.190	.163	4.232	.064	4.225	.069	4.500	.166
15. มีการประเมินผลระหว่างจัดกิจกรรม	3.619	.200	4.320	.080	4.171	.056	4.300	.260
16. มีการประเมินผลหลังการจัดกิจกรรม	3.809	.202	4.368	.064	4.169	.059	4.100	.233
17. มีการสรุปและจัดทำรายงานผลการจัดกิจกรรมอย่างสม่ำเสมอ	3.523	.190	4.688	.051	4.266	.053	4.600	.163
18. มีการนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง	3.381	.200	4.384	.065	4.024	.058	4.200	.249

จากตารางที่ 10 ผลการวิเคราะห์ค่าเฉลี่ยรายข้อความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามพบว่า ครูมีความคิดเห็นว่ข้อโรงเรียนมีการวิเคราะห์คัดกรองนักเรียนตามระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.238$, $S.D.=.167$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยสุดคือมีการนำผลการประเมินไปใช้ปรับปรุง ($\bar{X}=3.381$, $S.D.=.200$) สำหรับนักเรียนข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือโรงเรียนมีการจัดกิจกรรมเสริมหลักสูตรเกี่ยวกับการป้องกันแก้ปัญหายาเสพติด ($\bar{X}=4.720$, $S.D.=.047$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดคือคณะกรรมการดำเนินงานมีการวางแผนการดำเนินงานเหมาะสม ($\bar{X}=4.088$, $S.D.=.054$) ผู้ปกครองนักเรียนมีความคิดเห็นว่ข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือคณะกรรมการดำเนินงานมีการวางแผนการดำเนินงานเหมาะสม ($\bar{X}=4.443$, $S.D.=.060$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือโรงเรียนจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานอย่างชัดเจน ($\bar{X}=3.927$, $S.D.=.053$) สำหรับคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ โรงเรียนมีการจัดทำแผนปฏิบัติการสอดคล้องกับการดำเนินงานโครงการ ($\bar{X}=4.800$, $S.D.=.133$) ส่วนข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดได้แก่โรงเรียนจัดทำปฏิทินปฏิบัติงานอย่างชัดเจนและมีการประเมินผลหลังการจัดกิจกรรม ($\bar{X}=4.100$, $S.D.=.233$)

ตารางที่ 11 ผลการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายข้อด้านผลผลิตตามสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ข้อที่	ครู		นักเรียน		ผู้ปกครอง		คณะกรรมการสถานศึกษา	
	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.	\bar{X}	S.D.
1. ผู้บริหาร ครู นักการภารโรงไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดและอบายมุข	3.857	.158	4.400	.094	4.266	.055	4.800	.133
2. นักเรียนในโรงเรียนไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และอบายมุข	3.571	.162	3.600	.082	3.693	.066	4.200	.249
3. มีการประสานความร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานองค์กรต่างๆชุมชนและโรงเรียนเพื่อสอดส่องดูแลและแก้ไขปัญหาเสพติด และอบายมุข	4.476	.131	4.248	.084	4.564	.065	4.400	.163
4. ชุมชนใกล้เคียงสถานศึกษาปลอดยาเสพติดและอบายมุข	3.095	.266	4.032	.094	4.096	.071	3.700	.366

จากรตารางที่ 11 พบว่าครูมีความคิดเห็นว่าการประสานความร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานองค์กรต่างๆชุมชนและโรงเรียนเพื่อสอดส่อง ดูแลและแก้ไขปัญหายาเสพติด และอบายมุขมีค่าเฉลี่ยสูงสุด ($\bar{X}=4.476$, $S.D.=.131$) และชุมชนใกล้เคียงสถานศึกษาปลอดยาเสพติดและอบายมุขมีค่าเฉลี่ยต่ำสุด ($\bar{X}=3.095$, $S.D.=.266$) สำหรับนักเรียนข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือผู้บริหาร ครู นักการภารโรงไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดและอบายมุข ($\bar{X}=4.400$, $S.D.=.094$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือนักเรียนในโรงเรียนไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และอบายมุข ($\bar{X}=3.600$, $S.D.=.082$) สำหรับผู้ปกครองนักเรียนข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือมีการประสานความร่วมมือกันระหว่างหน่วยงานองค์กรต่างๆชุมชนและโรงเรียนเพื่อสอดส่อง ดูแลและแก้ไขปัญหายาเสพติด และอบายมุข ($\bar{X}=4.564$, $S.D.=.065$) ข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือนักเรียนในโรงเรียนไม่มีส่วนเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และอบายมุข ($\bar{X}=3.693$, $S.D.=.066$) และสำหรับคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานข้อที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดคือ ผู้บริหาร ครู นักการภารโรงไม่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดและอบายมุข ($\bar{X}=4.800$, $S.D.=.133$) และข้อที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดคือชุมชนใกล้เคียงสถานศึกษาปลอดยาเสพติดและอบายมุข ($\bar{X}=3.700$, $S.D.=.366$)

3. ตอนที่ 3 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของกลุ่มตัวอย่างที่มีต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุดขอนแก่นวิทยาคมปีการศึกษา 2559 ระหว่าง ครู นักเรียนและผู้ปกครอง

ตารางที่ 12 ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขระหว่าง ครู นักเรียน ผู้ปกครอง

	Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
Between Groups	4.570	2	2.285	11.119	.000
Within Groups	54.865	267	.205		
Total	59.434	269			

จากตารางที่ 12 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขโดยใช้สถิติ One Way ANOVA พบว่ามีอย่างน้อยสองกลุ่มที่มีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .01

ตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นรายคู่ต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษา
สีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุศลอนแก่นวิทายาคมปีการศึกษา
2559

(i) Position	(j) Position	Mean Difference(i-j)	Std.Error	Sig.	95%Confidence Interval	
					Lower Bound	Upper Bound
ครู	นักเรียน	-.4513	.1069	.000	-.7144	-.1881
	ผู้ปกครอง	-.2699	.1069	.000	-.5333	-.0067
นักเรียน	ครู	.4513	.1069	.000	.1881	.7144
	ผู้ปกครอง	.1813	.0574	.008	.0399	.3227
ผู้ปกครอง	ครู	.2699	.1069	.043	.0067	.5333
	นักเรียน	-.1813	.0574	.008	-.3227	-.0399

จากตารางที่ 13 ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครู นักเรียน ผู้ปกครอง ต่อการดำเนินงานโครงการสถานศึกษาสีขาวปลอดยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุศลอนแก่นปี การศึกษา 2559 เป็นรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (Scheffe's test) ในภาพรวมพบว่ามีความคิดเห็น ที่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทั้ง 3 กลุ่ม โดยพบว่าครู มีความคิดเห็นที่แตกต่างจากนักเรียน และยังมี ความคิดเห็นแตกต่างจากผู้ปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 อีกด้วยในขณะเดียวกัน นักเรียนก็มีความคิดเห็นที่แตกต่างจากผู้ปกครองอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ด้วยเช่นกัน

4. ตอนที่ 4 ผลการวิเคราะห์การประเมินจากการสัมภาษณ์ผู้เกี่ยวข้องโครงการสถานศึกษา สีขาว ปลอดยาเสพติดและอบายมุข ทั้ง 4 กลุ่ม คือ ครู นักเรียน ผู้ปกครอง และคณะกรรมการ สถานศึกษา จำนวน 32 คน ตามกรอบมิติการประเมิน 4 ด้าน สรุปผลการวิเคราะห์ที่ได้ดังนี้

4.1 ด้านบริบทหรือสภาพแวดล้อม (Context)

ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็นสรุปได้ว่า

โรงเรียนมีการนำสถานการณ์ปัจจุบันเกี่ยวกับปัญหายาเสพติดมาใช้ในการวางแผนการป้องกัน โดยมีวิธีการดำเนินการ ดังนี้

1) สืบหาข้อมูล ข่าวสารเกี่ยวกับปัญหาเสพติดจากหน่วยงานต่างๆ แจ้งให้ครู นักเรียนทราบ เพื่อให้เกิดความตระหนักและหาวิธีป้องกัน

2) ประสานงานกับผู้ปกครอง ผู้นำชุมชน ตำรวจ กำนันผู้ใหญ่บ้านสาธารณสุข ร่วมวางแผนการป้องกันและให้ความรู้

3) ประชาสัมพันธ์ข่าวสาร โทษ และพิษภัยเกี่ยวกับยาเสพติดให้นักเรียนทราบอย่างสม่ำเสมอทั้งหน้าเสาธงและเสียงตามสาย

- 4) นำระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนมาใช้ในโรงเรียน
- 5) ผู้บริหารเชิญประชุมครูและผู้ปกครองนักเรียนมารับทราบ
- 6) จัดให้มีการตรวจสุขภาพนักเรียนประจำปี
- 7) สุ่มตรวจปัสสาวะนักเรียนกลุ่มเสี่ยง เป็นระยะๆ อย่างต่อเนื่อง
- 8) จัดทำแผนงาน โครงการ กิจกรรม ให้สอดคล้องกับสภาพปัญหา ยาเสพติด
- 9) จัดส่งบุคลากรในโรงเรียนเข้ารับการอบรมความรู้เกี่ยวกับยาเสพติด
- 10) เชิญวิทยากรหรือผู้เกี่ยวข้องกับยาเสพติดมาให้ความรู้เกี่ยวกับสถานการณ์

ปัจจุบัน

- 11) จัดส่งนักเรียนเข้ารับการอบรมลูกเสือต้านยาเสพติด

4.2 ด้านความพร้อมของปัจจัยเบื้องต้น (Input)

ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า

โรงเรียนมีบุคลากรที่มีความรู้ความสามารถในการดำเนินงานป้องกันและแก้ปัญหา ยาเสพติด โดยมีวิธีการป้องกันปัญหา ยาเสพติด ดังนี้

- 1) แต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงานป้องกันและแก้ปัญหา ยาเสพติด
- 2) ครู ฝ่ายปกครองและครูที่ปรึกษาสอดส่องดูแลนักเรียนกลุ่มเสี่ยงอย่างใกล้ชิด
- 3) จัดตั้งชมรมเพื่อนเตือนเพื่อนหรือนักเรียนแกนนำโดยมีนักเรียนทุกห้องเป็น

สมาชิก

- 4) ประชุมวางแผนการดำเนินงานร่วมกันกับผู้นำชุมชนและผู้เกี่ยวข้องในท้องถิ่น
- 5) มีการสร้างเครือข่ายระหว่างโรงเรียนชุมชน ผู้ปกครอง หน่วยงานด้าน

สาธารณสุข เจ้าหน้าที่ตำรวจ

- 6) เชิญวิทยากรมาอบรมให้ความรู้แก่บุคลากรและนักเรียนในรูปแบบต่างๆ
- 7) จัดตั้งสารวัตรนักเรียน
- 8) สอดแทรกความรู้ในการอบรมตอนเข้าหน้าเสาธงและตอนเย็นก่อนเลิกเรียน
- 9) จัดระบบดูแลช่วยเหลือนักเรียนในโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพ
- 10) จัดกิจกรรมกีฬา ด้านยาเสพติด
- 11) จัดให้มีการเขียนคำขวัญ เพื่อรณรงค์ต่อต้านยาเสพติด
- 12) จัดกิจกรรมเดินรณรงค์ต่อต้านยาเสพติดในชุมชน
- 13) จัดบรรยากาศ อาคารสถานที่ในโรงเรียนให้สวยงาม ไม่มีมุมอับ
- 14) จัดโครงการสอบธรรมศึกษา ชั้นตรี โท เอก

- 15) จัดค่ายคุณธรรม
- 16) จัดให้มีคณะกรรมการนักเรียน
- 17) จัดให้มีกิจกรรมโฮมรูมทุกวัน
- 18) จัดให้มีครูแนะแนวและมีชั่วโมงแนะแนวทุกชั้นเรียน

4.3 ด้านกระบวนการ (Process)

ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า

โรงเรียนมีการวางแผน การจัดกิจกรรมเสริมเพื่อป้องกันและแก้ปัญหาเสพติด โดยมีการจัดกิจกรรมดังนี้

- 1) จัดอบรมทักษะชีวิตให้กับนักเรียน
 - 2) จัดกิจกรรมชุมนุม ชมรมต่างๆให้นักเรียนเลือกอย่างหลากหลาย
 - 3) จัดกิจกรรมประกวด วงโฟล์คซอง และร้องเพลง
 - 4) จัดกิจกรรมเชียร์ลีดเดอร์
 - 5) จัดกิจกรรมอาชีพอิสระหารายได้ระหว่างเรียน
 - 6) จัดกิจกรรมอบรมก่อนเลิกเรียนทุกวัน
 - 7) จัดกิจกรรมอบรมคุณธรรมในทุกวันศุกร์ทุกระดับชั้น
 - 8) จัดกิจกรรมประกวดป้ายต่อต้านยาเสพติด
 - 9) จัดกิจกรรมแข่งขันการจัดบอร์ดต่อต้านยาเสพติด
 - 10) กิจกรรมสอนธรรมศึกษาชั้นตรี โท เอก
 - 11) กิจกรรมทัศนศึกษานอกสถานที่
 - 12) กิจกรรมเสียงตามสายช่วงพักกลางวัน
 - 13) กิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์ในวันสำคัญต่างๆ
 - 14) กิจกรรมแนะแนว
 - 15) มีการติดตามการมาเรียน การตรวจเครื่องแต่งกาย สรุปเป็นรายเดือนทุกเดือน
 - 16) จัดกิจกรรมพัฒนาสำหรับนักเรียนที่มาสาย นักเรียนที่ยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด
 - 17) กิจกรรมเข้าค่ายอบรมสำหรับนักเรียนกลุ่มเสี่ยงด้านยาเสพติดและด้านอื่นๆที่
- ค่ายทหาร
- 18) มีการยกย่องเชิดชูเกียรติสำหรับนักเรียนที่ทำความดีหน้าเสาธง
 - 19) กิจกรรมค่ายต่างๆ เช่น ค่ายคุณธรรม ค่ายคณิตศาสตร์ ค่ายลูกเสือ เนตรนารี
- ยุวกาชาด
- 20) จัดโครงการลูกขอพ่อแม่เลิกเหล้า
 - 21) กิจกรรมวันวิทยาศาสตร์ วันภาษาไทย วันคริสมาส และอื่นๆ

- 22) กิจกรรมอบรมผู้นำนักเรียน
- 23) โครงการธนาคารโรงเรียน
- 24) จัดกิจกรรมประชุมผู้ปกครองชั้นเรียนทุกภาคเรียน

4.4) ด้านผลผลิต (Product)

ผู้ตอบแบบสัมภาษณ์ แสดงความคิดเห็น สรุปได้ว่า

นักเรียนส่วนใหญ่ ในโรงเรียน รู้จักการป้องกันและมีทักษะการปฏิเสธ ที่จะเกี่ยวข้องกับ ยาเสพติด การพนัน การทะเลาะวิวาท และสื่อลามก โดยมีการป้องกันและการปฏิเสธ ดังนี้

- 1) หลีกเลี่ยงการคบกับบุคคลที่มีพฤติกรรมเกรไม่เหมาะสม
- 2) ไม่หนีเรียนไปในสถานที่ไม่เหมาะสม
- 3) ตอบปฏิเสธอย่างนุ่มนวล มีเหตุผลเมื่อถูกชักชวน
- 4) ไม่เที่ยวกลางคืน สถานบันเทิงและสถานที่ที่มีความเสี่ยง
- 5) แจ้งเบาะแสนักเรียนที่มีพฤติกรรมไม่เหมาะสม ให้กับทางโรงเรียน
- 6) ไม่รับของใดๆจากคนแปลกหน้า
- 7) ไม่สนใจคำยั่วยู่ให้ลองใช้ยาเสพติดทุกชนิด
- 8) เข้าร่วมกิจกรรมพัฒนาคุณธรรมจริยธรรม
- 9) เข้าร่วมชมรมเพื่อนเตือนเพื่อน
- 10) ใช้เหตุผล ไม่ใช่อารมณ์และกำลังในการแก้ปัญหาต่างๆ
- 11) เข้าร่วมกิจกรรมต่างๆตามที่สนใจเช่นวาดภาพ ร้องเพลง เล่นดนตรี กีฬา กรีฑา เชียร์ลีดเดอร์ และอื่นๆ
- 12) รู้จักใช้เวลาว่างให้เกิดประโยชน์ต่อตนเองและสังคมอย่างสร้างสรรค์

5. ตอนที่ 5 แนวทางพัฒนาโครงการสถานศึกษาสีขาว ปลอดภัยยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุดขอนแก่นวิทยาคม

จากการจัดทำ โฟกัส กรุ๊ป (Focus Group) ของผู้ที่มีประสบการณ์เกี่ยวข้องกับงาน สถานศึกษาสีขาวปลอดภัยยาเสพติดและอบายมุขของโรงเรียนกุดขอนแก่นวิทยาคมเมื่อวันที่ 14 มีนาคม พ.ศ. 2560 ได้แนวทางในการพัฒนาโครงการดังต่อไปนี้

- 1) ครูที่ปรึกษาต้องให้ความสำคัญกับการคัดกรองนักเรียน และการช่วยเหลือนักเรียนในเบื้องต้นให้มากกว่านี้
- 2) การส่งต่อนักเรียนระหว่างครูที่ปรึกษากับครูแนะแนวจะต้องทำให้มีประสิทธิภาพมากกว่านี้

- 3) ครูต้องช่วยกันแจ้งพฤติกรรมนักเรียนที่ไม่พึงประสงค์ไปยังฝ่ายปกครองไม่ควรปล่อยปละละเลย
- 4) ควรเพิ่มบุคลากรดำเนินงานป้องกันและแก้ปัญหายาเสพติด
- 5) ควรจัดให้มีวิทยุสื่อสารระหว่างบุคลากรฝ่ายปกครอง
- 6) ควรปรับตู้แดงเสมารักษ์เป็นไลน์เสมารักษ์เนื่องจากนักเรียนไม่กล้าแจ้งเบาะแสและไม่รวดเร็ว
- 7) ควรพัฒนางานคลินิกเสมารักษ์ให้มีประสิทธิภาพมากขึ้น
- 8) การอบรมหน้าเสาธงควรมีการสอดแทรกเรื่องยาเสพติดให้บ่อยขึ้น
- 9) ควรจัดให้มีใบเขียวใบแดง (การเพิ่ม และการหักคะแนนความประพฤติ)
- 10) ควรให้ครอบครัวมีส่วนร่วมรับทราบปัญหามากขึ้นทั้งนี้ส่วนใหญ่เรียนอยู่กับตายายซึ่งดูแลนักเรียนไม่ค่อยได้
- 11) รณรงค์ไม่ให้ร้านค้าขายบุหรี่และสิ่งเสพติดให้กับนักเรียน
- 12) ประสานหน่วยงานภายนอกให้เข้ามาดูแลเรื่องสิ่งเสพติดในชุมชนโดยรอบ
- 13) พัฒนาสถานที่โดยรอบบริเวณโรงเรียนให้สะอาดไม่ให้มีมุมอับ ไม่ให้มีป่ารก
- 14) ครูทุกคนควรช่วยกันทำงานอาศัยเฉพาะครูปกครองจะทำให้งานล่าช้าไม่ทันเหตุการณ์
- 15) การแจ้งเรื่องราวครูต้องแจ้งเรื่องราวไปที่ฝ่ายปกครองทันทีที่พบเห็นพฤติกรรมที่ไม่พึงประสงค์หากปล่อยจะทำให้ปัญหาบานปลาย
- 16) ให้ชุมชนมีส่วนร่วมในการดูแลนักเรียน
- 17) จัดให้มีห้องคลินิกเสมารักษ์
- 18) ผู้บริหารต้องมีการสร้างขวัญกำลังใจให้กับผู้ปฏิบัติงานด้านนี้มากขึ้น
- 19) การออกเยี่ยมบ้านต้องทำ 100 เปอร์เซ็นต์
- 20) ให้ความรู้ผู้ปกครองในการดูแลและตักเตือนนักเรียน
- 21) ให้มีการประสานงานกันมากขึ้นภายในโรงเรียนเนื่องจากยังมีลักษณะต่างคนทำ
- 22) ควรมีมาตรการที่เด็ดขาด เอาจริงกับนักเรียนกลุ่มค้า